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收录于话题

点击上方“蓝字”，发现更多精彩。

**让我们一起读懂中国，读懂世界**

我们看一下整个世界，几乎所有国家都称自己为民主国家，但如果我们用中国人的眼光看一下会发现，实际上世界上有各种各样的民主，有金钱控制的民主，有既得利益集团控制的民主，有民粹主义分子控制的民主，还有一大批照搬西方模式，结果成了扶不起的阿斗的、失败的、绝望的民主。

真正人民当家作主的国家，世界上真是不多，所以我们中国正在进行的民主探索，我觉得对整个人类，对我们人类社会都有深远的意义。

**首先我们要实事求是。在今天这个世界上到此时此刻为止，民主话语目前还是由西方话语在主导，尽管这个话语已经漏洞百出，甚至可以说千疮百孔。**但是到目前为止，西方话语还在主导。所以我们首先要解构一下西方对民主这种话语垄断，同时也解除我们一些国人对西方民主话语的迷信。那么很简单，如果你问美国人什么是民主，他们一般都会说多党制、普选制。但如果你再问他们一个问题，说我是不是可以从你这个回答中推论，就是说1965年之前的美国不是民主国家。坦率地说，多数美国人还没有思考过这个问题。**大家知道，实际上一直到1965年，美国的黑人才真正获得了投票权，这是一个常识。我就说了，要么你修改民主的定义，要么你美利坚合众国这个民主历史非常之短，就是50来年，未来是否能够玩下去，还是个未知数。**

**除此之外，就是大家知道西方主流话语还创造了一个叫做“民主还是专制”的神话，我们学术话语叫范式。**那么这个范式中的民主只能是西方一家说了算的，只要你的制度跟我们西方的不一样，你就是专制。**民主代表繁荣、富强、自由，专制代表封闭、愚昧、落后。这是西方的一个主流话语。**

我记得英国广播公司BBC曾经做过一个短片叫《自由2014》。这个节目很有意思，它里边是一个退役的加拿大宇航员，展示了一张他在冷战时期从外太空拍摄的德国首都柏林的夜景。大家知道柏林在冷战时期分成东柏林和西柏林，那么这个退役的宇航员是这样说的，“说你们看这张照片，明亮的部分是西柏林，暗淡的部分是东柏林，它说明了什么？它说明一边是一个自由繁荣的民主国家，另一边是一个封闭落后的专制国家”。所以西方它是最喜欢把一切问题都政治化的。那么很有意思的事就是，如果大家去过今天的德国首都柏林，你就会知道，如果比起夜景的话，今天的柏林恐怕连我们中国的一个二线城市都比不上。但这位宇航员的话告诉我们一个事实，就是很长的时间内，西方都是把经济繁荣与西方这种政治制度联系在一起的。好在中国经济现在总体上比多数西方国家更加繁荣，所以西方民主可以带来繁荣这个神话，已经不攻自破了。

**其实无论从哪个角度来看，“民主还是专制”这个话语这个范式早就落后于我们这个时代了。这个范式已经变成了或者沦为了西方颠覆其他国家的一种意识形态的工具。**那么有没有可能提出一种更加客观的，更加中性的范式取而代之呢？我多次讲过有这么一个观点，我觉得是可以的。**如果我们一定要把世界上的国家简化为两大类的话，那么只能是我叫做“良政还是劣政”。也就是说良好的政治治理，英文叫做Good governance，或者是劣质、恶劣的政治治理，英文叫做Bad governance。当然真实的世界实际上是非常复杂的，实际上很多国家处在两者之间。**

我们还可以进一步地推论，就是良政（Good governance）可以是西方的政治模式，西方有一部分国家治理得还可以，有许多实际上治理得也很糟糕。**良政也可以是非西方的政治制度，中国就属于这一类。虽然我们有不少问题，但总体的治理水平明显高于绝大多数的国家。**同样，劣政也可以是西方的政治模式，这点非常重要。我刚才提到就是世界上有很多采用了西方政治模式而成为扶不起的“阿斗”的国家，比比皆是。同样劣政也可以是非西方的政治制度，确实有一些国家采用非西方的政治制度，也没有治理好。**所以我觉得良政还是劣政这个范式，对西方“民主还是专制”的范式是一个颠覆。实际上现在国际上不少有影响的人也开始接受我们提出的这个观点了。**

那么这里又产生一个问题，也是很符合逻辑，就是良政（Good governance）和民主是什么关系。**我个人认为良政本质上，就是我们讲的实质民主，也就是民主所要实现的目标，我觉得这才是最重要的。**我们整个中国在过去数十年里，总体上就是沿着这个思路，一路探索过来的。也就是从实质民主，从民主的目标出发，来不断探索符合自己民情、国情的民主形式。现在证明这条路走对了，而且越走越宽广。相反，西方把民主简单地界定为程序民主、形式民主，所谓多党制加普选制，结果这个路越走越窄，造成了西方今天很多的问题乃至危机，包括英国脱欧，包括美国特朗普上台等等“黑天鹅”现象。

**大家知道过去一百来年中，中国尝试过了几乎所有的西方的民主形式。**辛亥革命前后，我们尝试过君主立宪制，尝试过议会制，尝试过多党制，尝试过总统制，尝试过各种各样的所谓宪政，但结果都失败了。辛亥革命后，中国搞议会政治，一下子冒出来300多个政党，国民党曾在议会选举中获得压倒多数，当时国民党领袖宋教仁又被称为“中国宪政之父”，信心满满地准备组阁，结果1913年在上海遇刺身亡**。**现在已经有不少学者对这个时期的中国政治生态做了研究，发现民国初年的这些政党，斗来斗去都是为了“党争”，找不到一个真正为全国老百姓谋利益的政党。

宋教仁遇刺之后，中国就陷入了更大的混乱，最后大家知道是军阀混战，而每个军阀背后都有某个西方国家的支持，结果是中国人互相厮杀，战乱不已，生灵涂炭。

**新中国成立以后，我们开始探索建设社会主义民主，这是一种非常认真的探索。**就是说怎么在一个超大型的国家里，做到人民当家作主，做到绝大多数人的利益得到代表，得到反映、得到维护、得到推动，做到真正的良政善治。中国做了很多探索，应该说建国后的前30年中有成功的经验，也有挫折和教训。成功的经验就是我们建立了中国的社会主义制度，包括人民代表大会制度、人民政协制度等等。

随着中国的崛起，我们会看到这些基本制度的价值越来越多的得到体现和承认。但是我们也经历过“文化大革命”这样的挫折，当时想通过“大鸣大放”“大字报”等形式，来实现“大民主”，但结果出现了许多混乱，甚至大规模的武斗，许多地方几近失控，最后只能靠军管把国家秩序重新稳定下来。

1978年之后，我们又开始进行一些新的探索，在改革开放之初，邓小平明确地提出我们要建设比西方更高、更切实的民主。这就是我讲的，**首先确定民主所要达到的目标和结果：一种更高的、更切实的民主。所谓更高，就是要能够真正地代表最广大的人民的根本利益；所谓切实，就是要给人民带来真正的、看得见、摸得着的利益。**今天叫“获得感”，而不能成为政客的清谈俱乐部，也就是我们国人痛恨的“空谈误国”。这里我想和大家讨论一下，中国民主建设中那些比较成功的一些实践，我个人认为这些实践经得起国际比较，特别是和美国民主的比较，而且在比较中是明显胜出。

**我想有这么几个方面：首先是协商民主，这非常之重要。**有老外说，协商民主也算民主吗？只有多党制一人一票才叫民主。我说，你错了。我个人认为，协商民主恐怕是当代世界最好的民主形式之一。我上次在这里进过，就是英国通过公投脱欧，我说这是非常愚蠢的，英文叫stupid，我建议英国摒弃这种落后的民主形式，采用更为先进的中国的协商民主模式，效果肯定比英国现在这种要好无数倍，我说这个是4G和5G，与你1G的差别，如果用手机进行比较的话，但你可以坚持你的1G，认为这个非常好，拒绝4G和5G。所以我说前景可能就是你从“大不列颠”会变成“小不列颠”。

**协商民主对于中国这么一个超大型的国家非常重要。**因为中国有近14亿人口，在一般的小国家里，如果你一个决定，90%的人赞成，10%的人反对，这叫压倒多数，决定性的胜利。肯定是赢者通吃。10%的人意见，没人在乎。但在中国这样的超大型的国家里，即使10%的人不同意，10%的人反对也是1.4亿，所以这是很大的一个数。所以“有事好商量”一直是中国政治文化的一个重要的传统、重要的组成部分，像英国那样，或者像美国总统选举制度那样，靠简单的投票、简单的票决制、简单的多数决，哪怕只是多1%或者3%就可以赢者通吃。对于中国政治文化传统格格不入，特别在涉及到多数人利益的重大问题上，中国人的文化不可能接受赢者通吃的，如果那样做的话，恐怕是要天下大乱的。我觉得这是治理中国这么一个超大型国家的一个常识判断。

**协商民主在中国之所以精彩，我觉得在于它是全社会的，从上到下、各个层面都在做的。**高至党中央、全国人大、全国政协，基层到一个单位，一个小区，一个村庄，一个社群，协商民主是大家每天都在实践的东西。在高层，中央每个重要的决策，都要经过大量的调研，形成初步方案，几上几下地征求意见，最后才做出决定。在基层一个单位评个先进，村里修条路，小区加装一个充电装置等等，大家协商一下，甚至要通个气，这最起码的征求意见。我们中国人为什么喜欢使用微信？一会可以拉一个群，左一个群、右一个群，很大程度上就是要商量一些事情。我想这很大程度上也是反映了中国人有“有事好商量”这种文化传统。那么微信提供了这样一个有效的载体，然后迅速在中国得到普及，肯定和我们这种文化基因有关。**相比之下，西方国家多数情况下，民主仅仅局限在政治领域，局限在每四年或者有时候是五年选举一次国家领导人。**

**第二点，决策民主。在某种意义上，我想这是一个中国协商民主的延伸。我们现在每年都有人大和政协的“两会”，我们“两会”讨论的事情，实际上就是老百姓真正关心的事情。**每年两会召开之前都有大量的民调，了解老百姓最关心哪些问题，这叫议程设置，也就两会应该讨论什么问题，哪些问题先讨论，哪些问题后讨论，哪些问题不一定讨论，这是决策民主的第一步。那么在中国两会召开前都有大量的民调，了解百姓最关心什么，比方说教育、医疗、养老、环境、住房等等，1、2、3、4、5确定一个顺序。中国两会就讨论这些问题，然后对这些问题做出回应，往往体现在对政府工作报告的修订中，或者某些法律条文的通过或者修订，就形成一种全民的共识，大家一起去落实。

**美国国会的议程怎么设置？它是各种利益集团，通过资金非常雄厚的、高度组织起来的游说集团来设置的。**比方说军工利益集团是美国最大的利益集团之一，即使世界上没有它的敌人，美国没有敌人，它也要人为地创造一个敌人。这样美国就有理由增加军费，增加武器采购，军工利益集团就会成为最大的受益者。**所以美国军工集团就炒作“中国威胁”，动员它的智库、学者编造各种各样的报告。资本力量之强大，它可以通过媒体创造各种各样的观点。**游说集团有钱，它可以请最有名的教授、诺贝尔奖获得者、哈佛大学教授等等，搞无数个听证会、论证会，很快就可以创造各种热门的话题。这些人实际上做这些事情，或者这些游说集团，熟门熟路，炉火纯青，很快就可以把比方说“中国威胁”炒热。其实美国社会最关心的问题，比方说每年枪伤死亡人数3万多人，这些问题无法在国会里进行真正的讨论；比方说40年来，美国多数人的实际收入没有提高，美国国会也不能认真讨论，或者即使讨论了达不成一种对多数人有利的决定。我觉得这个体制确实是被各种既得利益集团和游说集团所绑架了。

所以我跟美国朋友说，我说已经是21世纪了，了解人民真正关心什么问题，没有那么复杂的，找几个靠谱的民调机构做民调，现在还可以依靠各种大数据，我们可以把华盛顿那些游说集团全部废掉，美国民主的质量就可以获得成倍的提高，现在这个水准太低了。**你看美国盖洛普公司，它每年做关于美国国会在美国社会支持度的民调，我看过去五年，支持度没有超过20%，所以就这么一个水平，美国还好意思向全世界推销民主。**所以你不得不佩服，有些美国人还是蛮有“勇气”的。

英国《经济学人》杂志引用这么一个数据，它说“美国的民主已经变成了明码标价的商品”，“每个美国国会议员平均有20多位说客，为自己所在的利益集团争取利益。”但这种政治腐败在美国是合法化的。所以从统计数字来看，它的腐败居然不严重。今天任何一个认真做学问的人，任何一个认真研究美国政治制度的学者，坦率说都看不下去**。当然美国自己把这么多的腐败全部合法化，我想这给美国自己的利益带来很深的伤害。这个过程我们已经看到，金融危机就是一个例子。**

**中国的决策程序是一种我叫“新型民主集中制”。**民主集中制，我们是从苏联学来的，但在苏联的环境下，那个制度后来僵化了，结果变成只有集中没有民主。而我们今天实际上实践的是一种新的、新型的民主制，一种体制化的、制度化的协商和磋商。比方说每个五年计划的制定，基本上是一年半的时间，中央政府上上下下各个层面成百上千次地协商磋商，最后拿出来一个站得住脚，可以操作的五年计划。某种意义上，中国过去数十年的成功，就是一个接一个五年计划的制定和落实的成功。

像美国那样，小布什担任总统后，可以随意发动两场愚蠢的战争，像美国特朗普总统那样，可以不和美国农民商量，不和美国的企业商量，就可以任性地对中国发动贸易战，或者先发个推特，隔了很长一段时间才开始开什么听证会，结果决策水准是非常之低的。所以我上次就讲这个决策水平，怎么好意思出来和中国打贸易战？你看美国农民的收入在一年当中已经减少了16%。这使我想起当年法国思想家卢梭，他是批评英国代议制民主，他说英国人只有选举投票那一天是民主的，之后就变成奴隶了。

**第三点，就是我叫经济民主。一般认为，就从宏观角度来看，经济民主就是把“人民主权”落实到经济领域，使经济计划的设计、制定，使经济规划的执行，使经济发展的成果都能够有利于最广大人民。**经济民主的基础是党的领导，是公有制占主体，这样才能够做到这一点。党的领导是确保经济发展、“以人民为中心”，确保多数人成为经济发展的受益者。公有制占主体，包括土地的公有制和土地使用权的多样化，包括在关系到国计民生的战略领域内一批大型的国企，包括国家对许多战略资源的拥有，以确保国家手中有足够的资源，哪怕只是启动资金来落实“以人民为中心”的发展方针。

这种制度安排与美国这种资本力量独大的制度安排形成了鲜明的对照。中国的经济民主使过去数十年，中国参与全球化的过程中，绝大多数中国人都是受益者。多数中国人的财富在过去数十年中（有了）大幅度提高，而美国多数人的实际收入在过去40年中几乎没有提高，而贫富差距急剧地扩大。中国今天已经形成了世界最大的中产阶层，而美国的中产阶层则在不断地萎缩。在微观层面，经济民主一般指具体经济活动中如何最大限度地发挥员工的积极性等还有一些其它的因素，这方面中国很多企业都在进行各种各样的探索和创造。我讲包括职工对企业发展的各种合理化建议，包括现在企业在做的党建这方面有很多的实践，也包括比如像华为这样的公司，通过职工股权激励等等的方式，那么这是我讲的第三点经济民主。

**第四点是网络民主。随着新媒体的崛起，中国网络民主的势头可以说是引领全球的。**大家在网络世界里热烈讨论和议论的各种时政话题。我们这个节目《这就是中国》在网上也很受欢迎，我们的视频所产生的很多文案发出去都是阅读量10万+。**网民对政府工作方方面面都提出各种各样的建议，包括建设性的批评。政府对各种社会问题的回应，速度和效率大概也是世界最高的。**我们中纪委有“一键通”举报窗口，使举报腐败成为轻而易举的事情。我们国务院有“一键通”小程序，任何人都可以就国家政府进行投诉或者提出建设性的批评、提出建议。这些做法在全世界范围内都是领先的，这叫网络民主。我们全国政协委员的手机上都有咨政建言的APP叫“移动履职平台”，政协委员可以随时就各种问题发表自己的看法和建议，而且特别重要的是政协办公厅对大家的建议意见还要进行整理，把比较好的建议，包括各种有创意的建议，上报给中央领导和相关的政府部门。所以说，应该讲在采用互联网新技术了解民意、咨政建言，中国走到了世界的前沿。

**最后第五点就是我经常讲的叫“选拔+选举”这个模式产生国家领导人。**因为国家的民主制度，说到底很重要的是能不能产生比较优秀的领导人。西方的制度，我把它简称为叫“选举制度”，他们也同意。中国制度我把它简称为“选拔+选举”的制度。**经过数十年的探索和实践，我想我们基本形成了一个能够致力于整个国家民族长远和整体利益的领导团队和一种梯队结构。**这套制度的安排意味着什么？意味着就是高级领导人的晋升，必须经过大量的基层锻炼。经过不同岗位的工作实践，经常是担任过几个省的负责人，治理过上亿人口。虽然我们这个制度安排还在不断完善之中，但我个人认为就现在这个水平也可以和西方选举政治模式进行竞争，和美国模式进行竞争。所以过去的西方话语创造出一种神话，“只要我这个制度好，选个傻瓜治国也没有关系”。那么随着中国的崛起、中国模式的崛起，现在西方也没有人敢吹这个牛了。美国选出小布什当总统，美国的国运就连续八年走衰。现在这位风格迥异的领导人，在他的领导下，我估计美国国运还将继续走衰，速度可能还会加快。

刚才我和大家探讨了中国民主建设的一些探索，坦率说我们还有很多改进的空间，我们探索还在进行之中。但是应该讲这五个方面的探索和实践已经经得起国际比较，特别是和美国模式比较。好，今天就跟大家谈这些，谢谢大家。

（本节目播出于2020年5月18日）
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